

El día 28 de febrero de 2007 se celebró una nueva edición del Observatorio de Economía a la que acudieron varios miembros de prestigiosas instituciones como MCC, IKEI, SPRI, CRL, Grupo Zubizarreta, Cámaras de Comercio, Diputaciones, Eroski, Ces vasco, CIE Automotive, Confebask AFM e Instituto Vasco de Competitividad, iniciándose la jornada con unas palabras de bienvenida del Viceconsejero de Economía y Hacienda.

La jornada, como en ocasiones anteriores, se dividió en dos partes; en la primera se trató el tema de las perspectivas de la economía y en la segunda, se discutió el problema de la deslocalización de empresas.

La primera intervención tuvo como ponente a **Xabier Pascual**, jefe del Servicio de Coyuntura del Gobierno Vasco, quien realizó un breve repaso a la coyuntura internacional y vasca. En su exposición, destacó el buen momento que viven tanto las economías desarrolladas como los países en vías de desarrollo, a pesar de los riesgos latentes en la economía, caso de:

- 1) Mercado inmobiliario americano
- 2) Presiones inflacionistas latentes
- 3) Riesgos geopolíticos
- 4) Corrección de desequilibrios difícil

A continuación, **Leyre Madariaga**, Directora de Internacionalización de la SPRI, en su análisis de la perspectiva de la industria vasca, comentó que la economía vasca se ha mostrado estable, resistiendo las exportaciones bien al crecimiento de otros países, pero con una notable dependencia respecto a la UE.

Según sus palabras, existen ventajas competitivas en los siguientes sectores exportadores: automoción, hierro, máquina herramienta, papel, plástico, caucho.

También se debe destacar que las exportaciones de componente tecnológico alto se han incrementado, a pesar de que aún existe un camino a recorrer para incrementar las exportaciones, pues conviven muchos grupos industriales en el mundo internacional.

A modo de conclusión se debe señalar que es necesario potenciar la exportación en los productos de componente tecnológico alto y aumentar los países destino, debiéndose ir hacia una economía de la innovación, sin olvidar los costes y la eficiencia y a través de una deslocalización “silenciosa”.

Sin embargo, no debemos olvidar que en España las deslocalizaciones sólo suponen el 5%, según European Monitoring Center of Change, con lo que las cifras hay que valorarlas en su justa medida.

Ya en la segunda parte y centrándonos en el tema de la deslocalización, **Mikel Navarro**, Director del Instituto Vasco de Competitividad, en su ponencia sobre los efectos derivados de la deslocalización aseguró que las cifras nos dicen sorprendentemente que la mayor parte del empleo es local y además, crecientemente.

Realmente las pérdidas de empleo debido a reestructuraciones, se deben en muy pequeño porcentaje a las deslocalizaciones. Los sectores exportadores sólo representan un 30%, pero son claves para la prosperidad de un país: innovación, diversificación...

También se señaló que se está avanzando en el proceso innovador; la deslocalización no ha afectado notablemente, debiendo recordar además que sus efectos son positivos, por lo que no habría que frenarla.

En la segunda ponencia de la segunda parte **Antón Pérez de Calleja**, analista económico, realizó un breve repaso a la historia reciente de la deslocalización, exponiendo que sin deslocalización, no se habrían experimentado cambios de gestión, mejora de calidad y en definitiva, crecimiento económico (empleo, renta per cápita).

Se deben desmitificar los aspectos negativos de la deslocalización; ello no quiere decir que tengamos que ignorarla, pues si queremos atacar los nuevos mercados en crecimiento, hay que acudir a ellos. Por tanto, la deslocalización ha sido una bendición para el País Vasco.

2 ejemplos:

A) El caso francés: segundo país en recibir y realizar inversiones; saben que algunos sectores inevitablemente se tendrán que ir, pero a cambio vendrán otros sectores. Se están olvidando de los sectores de alto nivel.

B) El caso irlandés: la palabra clave no es deslocalización, sino productividad. Irlanda ya no trata de competir a través de costes o vía impositiva, sino a través de la innovación: industria de la tecnología industrial, farmacéutica...Y ahí esta la diferencia respecto al País Vasco: la productividad (ritmos crecimientos intensos en Irlanda) y gran atracción de inversión extranjera (caso de Francia).

En definitiva, la deslocalización es un hecho eminentemente positivo; constata el crecimiento de inversión extranjera de las empresas vascas.

Finalmente se dio una visión empresarial de la deslocalización por parte de **Ignacio Martín**, Consejero Delegado de CIE Automotive y de **Jesús M^a Herrasti**, Presidente de Mondragón Internacional, en la cual el primero certificó que no se identifican las cifras de crecimiento global con los crecimientos del sector de automoción, incluso éste ha perdido empleo, tanto a nivel estatal como a nivel local, tratándose de un sector con un crecimiento continuado sin discontinuidad, algo que no ocurre en el resto de sectores; por tanto, negocio existe, pero hay que ser hábil.

Dado que los crecimientos son planos en Europa Occidental, Canadá y Estados Unidos e importantes en Brasil, México, Europa del Este, Asia, Pacífico y Oriente Medio, esto obliga a seguir al cliente, porque así lo prefiere, con lo que la deslocalización es un hecho irreversible. Eso sí, la deslocalización de CIE hay que matizarla; nuevas carteras de negocios, pero sin abandonar nunca los negocios locales, siendo los procesos de bajo valor añadido los primeros en deslocalizarse.

En cuanto al futuro, pasa por mejorar en productividad, servicio y calidad mediante desarrollos y procesos que deben hacerse aquí (propios sistemas de formación) y con una adaptación progresiva de las estructuras productivas, por razones de valor añadido y mejora de costo horario

Jesús M^a Herrasti, por su parte, aseguró que para el Grupo Mondragón por mucho que se hable de internacionalización, el área europea sigue siendo el destino principal de su grupo, con una contradicción en la implantación de empresas en el exterior, pues aquí son cooperativas y S.A. en el extranjero, con lo que se deben estudiar fórmulas de cuota de participación, para solventar dicho problema.

Apuntó igualmente las razones de deslocalización para el grupo:

- Mercado potencial creciente
- Costes de producción
- Presión del cliente
- Centros de I+D
- Perfeccionamiento de la cadena de valor

En definitiva 80% por razones de crecimiento de mercado y 20% por costes laborales.

Conclusiones:

- 1) Las empresas con plantas en el exterior han crecido más. Por tanto, el proceso de internacionalización ha supuesto aporte positivo en estos últimos diez años
- 2) Creciente presión del entorno competitivo
- 3) Perfil reactivo
- 4) Efectos a corto plazo positivos.
- 5) Los impactos futuros no son aún evidentes.

Ya en tiempo de **debate** se afirmó que la Administración puede facilitar un entorno para que nuestras empresas salgan fuera, siendo más competitivas y fuertes.

CIE, a su vez, aseguró que para ellos las raíces están aquí y existe una fortaleza desde el punto de vista de cualificación; en la medida que se pueda competir desde aquí se seguirá generando. riqueza, puestos de trabajo en el País Vasco, desarrollando centros de formación aquí cuando en el extranjero son más baratos por motivos de gestión y con la paradoja de que se sigue utilizando el ratio coste-hora a la hora de negociar, lo que haría evidentemente marcharse a otros países, siendo el motivo que se trata de un parámetro a la hora de discutir con los clientes y por tanto, elemento básico de su estrategia.

Se echa de menos por parte generalizada que a pesar de los números espectaculares a nivel macro, no se baje a nivel sectorial, pues es cierto que existen problemas de productividad, de gran rigidez laboral...

También se nos comentó como las grandes empresas llevan la gestión internacional, bien a través de expertos en gestión en dichos lugares, que conozcan el país (Grupo Mondragón), o bien mediante muy poco personal y muy cualificado, pero desde aquí (CIE).

Se nos recordó igualmente que no sólo existe la posibilidad de avanzar en costes laborales, sino en innumerables intangibles: coste de control del mercado (se necesitan intermediarios en el proceso de venta). También se debe avanzar en innovación; por tanto, no sólo centrarnos en la productividad para ser más competitivos.

Se hizo un breve análisis del panorama sectorial que se recogió en el Observatorio de Industria celebrado muy recientemente:

- 1) Sector siderúrgico: notable
- 2) Aeronáutica: excelente
- 3) Automoción: mantenimiento de empleo
- 4) Máquina herramienta: momento de franca recuperación
- 5) Electrodomésticos: situación problemática
- 6) Papel: grave crisis

En definitiva concuerda con el análisis macro, pero existen problemas de márgenes y de productividad, pero con el dato positivo de que la industria ha vuelto a la senda de mantenimiento de empleo.

Problema en los electrodomésticos, pues se comienza a apreciar una caída en el consumo que tiene una relación directa con la subida de los tipos de interés.

Se apuntó incluso que existían problemas en la formación; formación profesional básicamente, sin embargo, eso no tiene que llevarnos a descapitalizarnos en formación académica superior (hay gente muy cualificada que se está incorporando).

Finalmente, como hecho positivo se debe destacar que el nivel de servicios e I+D es perfectamente homologable con el extranjero, con lo que ya competimos de igual a igual con grandes empresas extranjeras en muchos ámbitos.